



TORSBY SAMFÄLLIGHETSFÖRENING
Box 147, 139 23 Värmdö
Bankgiro 5743-9036
www.torsbysamfall.org

Diarienummer15KS/11

Synpunkter på förslag till detaljplan för Torsby, delområde T3 från Torsby samfällighetsförening, Box 147, 13923 Värmdö, orgnr 8140-2778.

A) Gränsen för minsta tomtstorlek har inte sänkts, enligt kommunen av hänsyn till att ”trycket på infrastrukturen inte tål högre belastning av biltrafiken” enligt översiktsplanen 2012-2030.

Hur rimmar det med att trafikmängden tillåts öka kraftigt genom byggandet av 66 nya bostäder på 1:342 Dragudden, genom kommande exploatering av östra Torsby 1:17, av Prästgården 1:1, av Värmdö församlings mark samt av 1:165, kommunens egen mark?

Utomstående exploatörer får fria händer, medan enskilda fastighetsägare inte tillåts stycka sina fastigheter. Vi efterlyser en bättre helhetsbild för framtiden.

B) Varför är kommunens och Värmdö församlings stora markområden inte medtagna i detaljplanen?

Vad kommer att hända med dem?

C) Buddarhamatempetlet erbjuds en alternativ lokal för sin verksamhet och kommunen vill inte ”legalisera” deras verksamhet.

Samfällighetsföreningen uppskattar mycket att ha detta unika buddistiska tempel och dess invånare som medlemmar och anser att de utgör en stor och omistlig tillgång för Torsby genom sitt bidrag till mångfalden och genom att sätta Torsby på kartan som en intressant och välkommande plats. De få gånger (cirka två gånger per år) som trafiken dit utgör en viss olägenhet är inte tillräckligt för att köra iväg dem. Jämfört med kommande trafik till de 66 radhusen vid Dragudden är den dagliga trafiken till templet försumbar.

Däremot borde kommunen anstränga sig att finna en lämpligare parkeringslösning för templet. Mark finns både norr (kommunens mark) och söder om templet.

D) Vilken ersättningsbyggnad har kommunen erbjudit Buddarahmatempetlet?

E) Torsby samfällighetsförening önskar behålla Torsby Sandviksväg som kvartersmark.

Torsby Sandviksväg föreslås bli ”allmän platsmark” i stället för tomtmark, med varierande bredd mellan 4,3 och 6 m bredd.

Kommunen har inte tagit hänsyn till vad de boende och Torsby samfällighetsförening gemensamt föreslagit.

Samma sak gäller för den del av Torsbyvägen som kommunen felaktigt kallar Tempelvägen.

F) Enligt p3, sid 7 i samrådsredogörelsen har samfällighetsföreningens styrelse ett stort mandat vad gäller breddning, utbyggnad av vändplaner med mera. Gäller det även ovanstående vägar och

de vändplaner där det kan bli aktuellt med inlösen av mark? Om föreningen inte vill lösa in mark, men en av de boende vill det, har föreningen då rätt att säga nej?

G) Torsby samfällighetsförening motsätter sig att tvingas lösa in det skogsområde, Torsby 1:9, som lagts in som naturmark. Vi har inget intresse av grillplatser eller stigar där. Om föreningen ska tvingas lösa in mark, vill vi veta kostnaden i förväg, innan vi kan godkänna detaljplanen.

H) Varför är de nätstationerna som inplanerats inte utmärkta på plankartan, som kommunen påstår?

I) Kulans brygga användes som utgångspunkt för en stor gemensam räddningsövning för en simulerad fartygsolycka senast 2008 och är att betrakta som samhällsnyttig.

J) Kommunen skriver på ett ställe att den brygga som ligger på allmanningen mellan 1:200 och 1:14 ägs av "några fastighetsägare" och på ett annat ställe att "rättsläget är oklart". Samfällighetsföreningen vill veta vad det finns för belägg för påståendet om det privata ägandet och vilka fastighetsägare det handlar om. Att rättsläget är oklart uppges även på andra ställen, bland annat i fråga om gränsdragning vid fastigheten 1:5. Är inte just rättsläget något som en detaljplan är till för att reda ut och slå fast?

K) Kommunen påstår att Torsby skulle bestå av "äldre fritidsbebyggelse som till mindre del omvandlats till permanentbostäder". I verkligheten är drygt 60 procent redan nu permanentbostäder och nya tillkommer hela tiden! Hur har man tänkt här? Knappast seriöst.

L) Varför har kommunen ignorerat Trafikverkets krav att utreda säkerheten vid busshållplatserna? Allt fler barnfamiljer bosätter sig i Torsby och den livligt trafikerade länsväg 274 saknar trottoarer och övergångsställen med mera. I redogörelsen står det att som längst har man 800 m till busshållplatsen. Har kommunen missat busshållplatserna Kulan och Stadsvall? Dessa är mycket trafikfarliga att gå till, då det inte finns trottoar, belysning eller övergångsställe och hastighetsgränsen sänks från 70 km/h till 50 km/h precis vid Kulan och få har hunnit lätta på gasen vid denna plats. Många barn i området åker kommunalt till sina skolor från åk 4. Busshållplatsen Stadsvall är än värre, då hastigheten är 70 km/h där och heller ingen trottoar, övergångsställe eller belysning finns. Hållplatsen borde ha ingått att utreda även i Draguddens exploatering, då dessa 66 hushåll kommer att utnyttja den. I detaljplanen verkar kommunen förutsätta att busstrafiken ska förbli gles i Torsby för att vara tät i Hemmesta. För att minimera behovet av infartsparkeringar samt minska trafiktrycket i Hemmesta och Ålstäket, hade det varit bra om man även såg över möjligheten för bussen att vända efter Torsby. Problemet är att alla, även SL, felaktigt uppfattar Torsby som mest sommarboende (se punkt K ovan).

Justerandes sign

| | | | |

Utdragsbestyrkande

Justerandes sign

| | | |

Utdragsbestyrkande

