



TORSBY SAMFÄLLIGHETSFÖRENING  
Box 147, 139 23 Värmdö  
Bankgiro 5743-9036  
www.torsby-varmdo.se

Till  
Länsstyrelsen i Stockholms län

**Överklagande av detaljplan för Torsby, delområde T3, Värmdö kommun,  
Diarienummer 15KS/11  
Från Torsby samfällighetsförening, Box 147, 13923 Värmdö, orgnr 8140-2778.**

A) Gränsen för minsta tomtstorlek har inte sänkts, enligt kommunen av hänsyn till att ”trycket på infrastrukturen inte tål högre belastning av biltrafiken” enligt översiktsplanen 2012-2030.

Samtidigt pågår en detaljplaneläggning för byggandet av 66 nya bostäder på 1:342 Dragudden, En eventuellt kommande exploatering av östra Torsby 1:17, av Prästgården 1:1, av Värmdö församlings mark samt av 1:165, kommunens egen mark måste också tas med i resonemangen. Hur rimmar detta med översiktsplanen?

Utomstående exploatörer får fria händer, medan enskilda fastighetsägare inte tillåts stycka sina fastigheter.

Detta är inte acceptabelt och föreningen efterlyser bättre transparens och en bättre, realistisk helhetsbild för framtiden.

B) Varför är kommunens och Värmdö församlings stora markområden undantagna i detaljplanen? Vad kommer att hända med dem? Svaret att de inte ingår i planen är inte tillräckligt. Föreningen kräver att kommunen redovisar sina avsikter beträffande dessa områden.

C) Buddarhamatempetlet erbjuds en alternativ lokal för sin verksamhet och kommunen vill inte ”legalisera” deras verksamhet.

Samfällighetsföreningen motsätter sig skarpt detta förslag. Vi uppskattar mycket att ha detta unika buddhistiska tempel och dess invånare som medlemmar och anser att de utgör en stor och omistlig tillgång för Torsby genom sitt bidrag till den kulturella mångfalden och genom att sätta Torsby på kartan som en intressant och välkomnande plats.

De få gånger (cirka två gånger per år) som trafiken dit utgör en viss olägenhet är inte tillräckligt för att köra iväg dem. Jämfört med kommande dagliga trafiken till de 66 radhusen vid Dragudden är trafiken till templet försumbar.

Föreningen anser att kommunen i stället borde anstränga sig att finna en lämpligare parkeringslösning för templet. Mark finns både norr om (kommunens mark Torsby 1:165) och söder om templet.

Vilken ersättningsbyggnad har kommunen erbjudit Buddarahmatempetlet?

E) Torsby samfällighetsförening önskar behålla Torsby Sandviksväg som kvartersmark.

Torsby Sandviksväg föreslås bli ”allmän platsmark” i stället för tomtmark, med varierande bredd mellan 4,3 och 6 m bredd.

Kommunen har inte tagit hänsyn till vad de boende och Torsby samfällighetsförening gemensamt föreslagit.

Samma sak gäller för den del av Torsbyvägen som kommunen felaktigt kallar Tempelvägen.

F) Samfällighetsföreningens styrelse uppges ha ett stort mandat vad gäller breddning av vägar, utbyggnad av vändplaner med mera. Gäller det även ovanstående vägar och de vändplaner där det kan bli aktuellt med inlösen av mark? Om föreningen inte vill lösa in mark, men en av de boende vill det, har föreningen då rätt att säga nej?

G) Torsby samfällighetsförening motsätter sig starkt att tvingas lösa in det skogsområde, Torsby 1:9, som lagts in som naturmark. Vi har inget intresse av grillplatser eller stigar där, eftersom vi redan har tillräckligt med egna grillplatser och gott om vägar.

Enligt lagen är det den som har nyttan av markupplåtelsen som ska stå för intrångsersättningen. Torsby samfällighetsförening har ingen tillkommande egen nytta av denna mark utöver den rätt till nyttjande som allmänheten redan erbjuds genom allemansrätten.

Den enda som har nytta av själva upplåtelsen är Värmdö kommun, som skapat situationen genom detaljplanen. Ytterligare nytta för kommunen kan antas ligga i att kommunen senare kan utnyttja sin egen råmark, Torsby 1:165, för bostadsbebyggelse.

Föreningen anser därför att Värmdö kommun ska betala eventuell kommande intrångsersättning.

Om föreningen ska tvingas lösa in mark, vill vi veta kostnaden i förväg. Annars är det orimligt att vi ska kunna godkänna detaljplanen.

H) Varför är de nätstationer som inplanerats inte utmärkta på plankartan, som kommunen påstår?

I) Kulans brygga användes som utgångspunkt för en stor gemensam räddningsövning för en simulerad fartygsolycka senast 2008 och är att betrakta som samhällsnyttig.

J) Kommunen skriver på ett ställe att den brygga som ligger på allmänningen mellan 1:200 och 1:14 ägs av "några fastighetsägare" och på ett annat ställe att "rättsläget är oklart".

Samfällighetsföreningen vill veta vad det finns för belägg för påståendet om det privata ägandet och vilka fastighetsägare det handlar om.

Att rättsläget är oklart uppges även på andra ställen, bland annat i fråga om gränsdragning vid fastigheten 1:5.

Vi kräver att kommunen reder ut rättsläget i dessa fall. Detta är ju något som en detaljplan är till för att reda ut och slå fast, även enligt kommunen själv. Men kommunen har hittills vägrat utreda detta, utan vidare kommentar.

K) Kommunen påstår felaktigt att Torsby skulle bestå av "äldre fritidsbebyggelse som till *mindre del* omvandlats till permanentbostäder".

I själva verket är drygt *60 procent av fastigheterna* i Torsby klassificerade som permanentbostäder och nya tillkommer hela tiden!

En så grov felaktighet i en viktig fråga skapar en undran om hur seriöst kommunen ser på sin uppgift.

L) Vi kräver att kommunen uppfyller Trafikverkets krav att utreda säkerheten vid busshållplatserna. Allt fler barnfamiljer bosätter sig i Torsby och den livligt trafikerade länsväg 274 saknar trottoarer och övergångsställen med mera.

---

Justerandes sign

| | | | |

Utdragsbestyrkande

I redogörelsen står det att som längst har man 800 m till busshållplatsen. Kommunen har tydligen missat busshållplatserna Kulan och Stadsvall? Dessa är mycket trafikfarliga att gå till, då det inte finns trottoar, belysning eller övergångsställe och hastighetsgränsen sänks från 70 km/h till 50 km/h precis vid Kulan och få har hunnit lämna på gasen vid denna plats.

Många barn i området åker från åk 4 kommunalt till sina skolor. Busshållplatsen Stadsvall är än värre, då hastigheten är 70 km/h där och heller ingen trottoar, övergångsställe eller belysning finns. Hållplatsen borde ha ingått att utreda även i Draguddens exploatering, då dessa 66 hushåll kommer att utnyttja den.

I detaljplanen verkar kommunen förutsätta att busstrafiken ska förbli gles i Torsby för att vara tät i Hemmesta. För att minimera behovet av infartsparkeringar samt minska trafiktrycket i Hemmesta och Ålstäket, hade det varit bra om man även såg över möjligheten för bussen att vända efter Torsby. Problemet är att alla, även SL, felaktigt uppfattar Torsby som mest sommarboende (se punkt K ovan).

*Torsby samfällighetsförening  
Styrelsen*

---

Justerandes sign

| | | |

Utdragsbestyrkande

